



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura we Wrocławiu

Wrocław, dnia 26 sierpnia 2011 r.

Pan
Robert Raczyński

Prezydent Miasta Lubina

P/11/108
LWR-4101-07-03/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu skontrolowała Urząd Miejski w Lubinie – zwany dalej „Urzędem” w obszarze realizacji zadań w zakresie gospodarki mieszkaniowej przez jednostki samorządu terytorialnego w latach 2008-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 27 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadań w zakresie gospodarki mieszkaniowej w Gminie Miejskiej Lubin w latach 2008-2011 (I półrocze). Nieprawidłowości stwierdzono w obszarach działań Gminy związanych z zaspokajaniem potrzeb mieszkaniowych gospodarstw domowych o niskich dochodach i zapewnieniem lokali socjalnych oraz z utrzymaniem zasobu mieszkaniowego w należyтым stanie technicznym.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań w zakresie tworzenia polityki mieszkaniowej w Gminie Miejskiej Lubin – zwanej dalej Gminą. Kierunki działań w powyższym zakresie zawarto bowiem w opracowanych i przyjętych przez Radę Miejską w Lubinie – zwanej dalej Radą, dokumentach strategicznych takich jak m.in. „Lubin

¹ (t. j.: Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.).

PM
Z-ca + L + kopier do } GG
ot. os. loll. } TN
ZEP

807811

[Signature]
p. W. Suchocki
6.08.2011
[Signature]

2020 – Strategia Miasta Lubina”², Wieloletnich programach gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miejskiej Lubin z 2004 i 2010 r.³ – zwanych dalej Programami GM z 2004 r. i 2010 r. oraz w uchwale Rady z dnia 6 kwietnia 2004 r.⁴ w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy ze zm.

Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że w ww. uchwale z dnia 6 kwietnia 2004 r. nie określono wysokości dochodu gospodarstwa domowego uzasadniającej zastosowanie obniżek czynszu w stosunku do najemców o niskich dochodach, zgodnie z art. 21 ust 3 pkt 1 w związku z art. 7 ust 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego⁵.

2. NIK pozytywnie ocenia kształtowanie i realizację polityki przestrzennej Gminy w badanym okresie. W przyjętym uchwałą Rady z dnia 13 stycznia 2009 r. „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” pod budownictwo mieszkaniowe przeznaczono bowiem 216 ha (tj. 5,31% powierzchni Gminy⁶). Na obszarze kolejnych 370 ha (tj. 9,09%) zaprojektowano tereny zabudowy wielofunkcyjnej z dopuszczeniem lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. Powierzchnia Gminy na dzień 30 czerwca 2011 r. objęta została miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego (m.p.z.p.) w 56,63% (2.304,04 ha), a w trakcie sporządzania pozostawały także 4 m.p.z.p., w których zaprojektowano tereny pod budownictwo mieszkaniowe. Powierzchnia wyznaczonych w m.p.z.p. obszarów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i wielorodzinną wzrosła w badanym okresie o odpowiednio 10,44 ha i 30,41 ha i na koniec czerwca 2011 r. stanowiła odpowiednio 6,69% i 4,72% powierzchni Gminy.

Spośród 255 wydanych w latach 2008-2011 (I połowa) decyzji o pozwolenia na budowę dla inwestycji mieszkaniowych, 18 (tj. 7,06%) wydanych zostało na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, w tym w 12 przypadkach dotyczących inwestycji zlokalizowanych na terenach górniczych. We wszystkich decyzjach o warunkach zabudowy wydanych w kontrolowanym okresie poinformowano potencjalnych inwestorów o fakcie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej na terenach narażonych na szkody wynikające z eksploatacją rud miedzi.

² Przyjęta została uchwałą Rady nr XXX/173/04 z dnia 30 kwietnia 2004 r.

³ Przyjętych uchwałą nr XXIX/164/04 Rady z dnia 6 kwietnia 2004 r. na lata 2004-2010 lata i uchwałą nr III/15/10 Rady z dnia 21 grudnia 2010 r. na lata 2010-2019.

⁴ Nr XXIX/163/04 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.

⁶ Wynoszącej 4068 ha.

3. W celu zapewnienia warunków rozwoju budownictwa mieszkaniowego opracowane i przyjęte zostały przez Radę plany rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w Gminie na lata 2005-2013. W ramach tych programów Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w kontrolowanym okresie realizowało 12 zadań inwestycyjnych o łącznej wartości 1.674,91 tys. zł. W wyniku prowadzonych działań długość sieci wodociągowej i kanalizacyjnej na terenie Gminy na koniec czerwca 2011 r. osiągnęła odpowiednio 151,70 km oraz 128,7 km, a liczba przyłączy do tych sieci zwiększyła się o odpowiednio 1.004 i 1.859 punktów.

Gmina w latach 2008-2011 (I połowa) realizowała 5 zadań inwestycyjnych dotyczących budowy infrastruktury drogowej, oświetlenia drogowego i chodników wydatkując na ten cel łącznie kwotę 5.170,92 tys. zł, z tego środki UE w kwocie 274,54 tys. zł i środki otrzymane w ramach kontraktu wojewódzkiego w kwocie 1.099,39 tys. zł.

4. W latach 2008-2011 (I połowa) Gmina w ograniczonym zakresie zrealizowała zadania związane z zaspokajaniem potrzeb mieszkaniowych gospodarstw domowych o niskich dochodach oraz zapewnieniem lokali socjalnych, określone w art. 4 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów. Ustalono bowiem, że zwiększyła się liczba osób/rodzin oczekujących na przydział mieszkania komunalnego z zasobu Gminy, tj. z 18 (wg stanu na dzień 31 grudnia 2007 r.) do 40 (na dzień 31 grudnia 2010 r.) i 36 (wg stanu na dzień 31 czerwca 2011 r.). Liczba oczekujących na mieszkanie socjalne na koniec czerwca 2011 r. wyniosła natomiast 95 rodzin/osób i w stosunku do końca 2007 r. zmniejszyła się o 14 (tj. 12,84%). Ponadto należy dodać, że w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2011 r. nie rozpatrzono 90 wniosków o najem mieszkań. Jednocześnie NIK zwróciła także uwagę na niski stopień realizacji pozytywnie zaopiniowanych wniosków, bowiem spośród 142 zawartych w latach 2008-2011 (I półrocze) umów najmu lokali komunalnych i socjalnych, tylko 24 lokale (tj. 16,9%) zostały wynajęte osobom wnioskującym o ich przydział. Pozostałe umowy zawarto na lokale zamienne i realizacje sądowych wyroków eksmisyjnych.

NIK wskazuje także na spadek skuteczności podejmowanych w latach 2008-2011 (I połowa) działań zmierzających do realizacji, wskazanego art. 14 ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów, obowiązku zapewnienia przez Gminę lokali socjalnych osobom uprawnionym do ich otrzymania z mocy wyroków sądowych, co skutkowało wypłatą odszkodowań właścicielom mieszkań w łącznej kwocie 483,03 tys. zł. W badanym okresie liczba zrealizowanych przez Gminę wyroków sądowych z orzeczonym prawem do lokalu socjalnego w zasobie Gminy zmniejszyła się z 30 w 2008 r. do 18 w 2010 r. i 3 w I połowie 2011 r. Jednocze-

śnie zwiększyło się zapotrzebowanie na tego typu lokale. Według stanu na 30 czerwca 2010 r., Gmina nie zrealizowała 93 wskazań sądowych.

W ocenie NIK, powyższa sytuacja wynikała z braku planowanych i realizowanych w kontrolowanym okresie inwestycji na rzecz pozyskania mieszkań do zasobu Gminy, przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby gminnych lokali mieszkalnych o 24,73% (tj. z 1.383 mieszkań w 2008 r. do 1.041 na dzień 30 czerwca 2011 r.) wskutek ich sprzedaży jak też planowanych i zrealizowanych działań skutkujących wyłączeniem budynków Gminy z zasobu mieszkaniowego.

5. W wyniku zbadania 10 zawartych w latach 2008-2011 (I połowa) umów najmu gminnych lokali mieszkalnych ustalono m.in., że weryfikacja spełnienia przez najemców kryteriów określonych w §6 pkt 1 i §10 pkt 1.2 uchwały Rady z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy – zwanej dalej uchwałą w sprawie najmu lokali, nie była rzetelnie prowadzona i dokumentowana. W dokumentacji wszystkich zbadanych spraw nie stwierdzono bowiem jednoznacznego potwierdzenia braku posiadania tytułu prawnego do lokalu lub nieruchomości przez osoby wnioskujące, ich małżonków oraz osob wspólnie z nimi prowadzące gospodarstwo domowe, pomimo że był to wymóg ubiegania się o lokal komunalny z zasobu Gminy określony w §6 pkt 1 uchwały w sprawie najmu lokali.

W ocenie NIK, przy braku złożonej co najmniej pisemnej deklaracji wnioskującego w ww. zakresie, weryfikacja prawa posiadania do lokalu na podstawie potwierdzenia informacji o adresie zameldowania i braku prawa wnioskującego/najemcy do zamieszkiwanego lokalu, nie może być uznana za rzetelną z uwagi na fakt, iż zameldowanie osoby pod danym adresem nie wyklucza jednoczesnego posiadania przez nią prawa do innej nieruchomości lub lokalu mieszkalnego.

Ponadto stwierdzono, że weryfikacja spełnienia, określonego w §10 pkt 1.2 uchwały w sprawie wynajmu lokali, dochodu uprawniającego do umieszczenia w wykazie oczekujących i zawarcia umowy najmu lokalu komunalnego w 4 zbadanych przypadkach została przeprowadzona na podstawie zaświadczeń o zarobkach dotyczących średniego wynagrodzenia z ostatnich trzech miesięcy brutto, a nie w oparciu o wynikające z §4 pkt 1-3 ww. uchwały, wskazanie przychodów po odliczeniu kosztów ich uzyskania, składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe. W 2 zbadanych przypadkach stwierdzono

również niezgodne z Programem GM naliczenie czynszu w umowie najmu mieszkań skutkująca powstaniem w badanym okresie niedopłaty i nadpłaty w kwotach (40,72 zł i 21,28 zł).

W zbadanej próbie 9 zawartych, w kontrolowanym okresie, umów najmu lokali socjalnych stwierdzono m.in., że w jednym przypadku aneksem z dnia 16 maja 2011 r. dokonano przedłużenia do 30 kwietnia 2014 r. umowy najmu lokalu socjalnego, pomimo iż w dacie zawarcia aneksu najemca zalegał z opłatami za lokal na kwotę 147,75 zł, co - zgodnie z §12 pkt 2 uchwały w sprawie najmu lokali, wykluczało możliwość przedłużenia najmu lokalu socjalnego z zasobu Gminy.

W odniesieniu do obowiązujących w Gminie zasad wynajmu lokali socjalnych, NIK wskazuje także, że poprzez wprowadzenie do uchwały w sprawie wynajmu lokali §12 pkt 1 w treści „*Najemcą lokalu socjalnego [...] może zostać wyłącznie osoba, która utraciła tytuł prawny do lokalu...*” ograniczono znacznie, w stosunku do zdefiniowanego w art. 23 ust 2 ustawy o ochronie praw lokatorów na podstawie kryterium braku tytułu prawnego do lokalu, krąg osób uprawnionych do wynajmu lokali socjalnych z zasobu Gminy. Powyższe skutkowało małą ilością pozytywnie rozpatrzonych wniosków o najem lokali socjalnych (z 38 wniosków złożonych w latach 2008-2009 pozytywnie rozpatrzono 3, tj. 7,9%), a w 1 badanym przypadku doprowadziło do negatywnego rozpatrzenia wniosku o przyznawanie lokalu socjalnego osobie spełniającej kryteria dochodowe i nieposiadającej prawa do lokalu na podstawie odmiennych kryteriów od wskazanych w art. 24 ww. ustawy.

6. W okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2011 r., Gmina sprzedała w trybie bezprzetargowym łącznie 421 lokali mieszkalnych. Na podstawie zbadanych 10 umów stwierdzono, że sprzedaż lokali nastąpiła z zachowaniem przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁷ oraz postanowień uchwały Rady z dnia 14 stycznia 2003 r.⁸ w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Lubin ze zm.– zwanej dalej uchwałą w sprawie gospodarowania nieruchomościami.

Stwierdzono jednak, że od nabywców lokali mieszkalnych pobrano należności (łącznie 92.787,00 zł) tytułem zwrotu kosztów wyceny tych nieruchomości, pomimo iż zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 i w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, wycenę taką zapewnia (oznacza to, że ponosi również jej koszty) prezydent miasta. Według wyjaśnień Prezydenta Miasta, żądania zwrotu kosztów wyceny nieruchomości lokalowej od nabywców odbywał się na podstawie §38 uchwały Rady w sprawie gospodarowania nieruchomościami.

⁷ Dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.

⁸ Nr V/37/2003.

Chociaż Prezydent Miasta postępował w badanym okresie zgodnie z ww. uchwałą Rady, to w ocenie NIK, przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami nie dawały ku temu podstawy. Obciążenie nabywcy nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży (m.in. wycena nieruchomości i inne) należą do postanowień, które powinny być konkretyzowane oddzielnie w umowie sprzedaży⁹. Natomiast nabywców nieruchomości Gminy Miejskiej Lubin obciążano wzmiankowanymi kosztami w odrębnych dokumentach finansowo-księgowych.

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż trakcie prowadzonej kontroli (tj. w dniu 28 czerwca br.) Rada przyjęła uchwałę¹⁰ zmieniającą dotychczas obowiązujące zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy, poprzez m.in. wykreślenie § 38.

Niezależnie od powyższego, w wyniku kontroli stwierdzono, że w badanym okresie niezgodnie z przyjętą polityką rachunkowości, w księgach rachunkowych Urzędu ujmowano wpłaty nabywców z tytułu kosztów wyceny mieszkań gminnych. Wpłaty te każdorazowo przyjmowane były na subkonto dochodów i księgowane na koncie 720(750)-75023-0970¹¹-03¹², w sytuacji, gdy zgodnie z polityką rachunkowości, uzyskane zwroty wydatków dokonanych w tym samym roku budżetowym przyjmowane winny być na subkonto wydatków i zmniejszać wykonanie wydatków w danym roku. Powyższe skutkowało zawyżaniem, w kontrolowanym okresie, kwot wykazywanych w sprawozdaniach budżetowych Rb-27S¹³ dochodów (w rozdziale 75023 §0970) i w sprawozdaniu Rb-28S¹⁴ wydatków (w rozdziale 70005 §4300) o kwoty wniesionych przez nabywców wpłat za wycenę mieszkań (wynoszące: - 38.535,00 zł w 2008 r. 29.920,00 zł w 2009 r., 17.516,00 zł w 2010 r. i 6.816,00 zł w I połowie 2011 r.) w sytuacji, gdy Miasto poniosło wydatki na ten cel w tym samym roku budżetowym.

7. NIK ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami realizację przez Urząd zadań w zakresie utrzymania zasobu mieszkaniowego Gminy w należyтым stanie technicznym.

Na koniec 2010 r. 91 budynków (z 152 budynków stanowiących mieszkaniowy zasób Gminy, tj. 58,7% stanu zasobu) zakwalifikowano do remontu, a 61 budynków zostało wyre-

⁹ Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 21 maja 2008 r. (II SA/Wr 139/08).

¹⁰ Nr XI/97/11 ogłoszoną w dzienniku urzędowym województwa dolnośląskiego 4 lipca 2011 r.

¹¹ Rozdział 75032 Urząd Gminy, §0970 – wpływy z różnych dochodów.

¹² A następnie do 10 dnia każdego miesiąca odprowadzone na dochody budżetu Gminy.

¹³ Miesięcznym/rocznym z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w okresie 2008-2011 (I półna).

¹⁴ Miesięcznym/roczny z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w okresie 2008-2011 (I półna).

montowanych. W badanym okresie wchodzące w skład mieszkaniowego zasobu budynki Gminy poddawane były okresowym przeglądom w zakresie i częstotliwości wynikającej z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁵.

W latach 2008-2010 w budżecie Gminy zaplanowano środki na remonty, modernizację i odtworzenie gminnego zasobu mieszkaniowego w łącznej kwocie 9.279,00 tys. zł. Kwoty zaplanowane w budżecie na ten cel w kolejnych latach badanego okresu były znacznie niższe od kosztów potrzeb remontowych szacowanych corocznie przez zarządcę zasobu mieszkaniowego Gminy, w tym na 2011 r. o 9.436,0 tys. zł.

W świetle powyższego oraz założonego w Programie GM na lata 2010 – 2019 stałego i systematycznego wzrostu wydatków na remonty zasobu mieszkaniowego, NIK negatywnie ocenia fakt niewykonania zaplanowanego w budżecie Gminy limitu wydatków na remonty zasobu mieszkaniowego. W ramach zaplanowanych na lata 2008-2010 środków na zakup usług remontowych w kwocie 5.789,00 tys. zł¹⁶, nie wydatkowano łącznie 650,2 tys. zł¹⁷, tj. 11,23% kwoty zaplanowanej. Ponadto, na podstawie wysokości poniesionych w 2010 r. i zaplanowanych na 2011 r. (w kwocie 1.700,00 tys. zł) wydatków na remonty gminnego zasobu mieszkaniowego stwierdzono, że wartość nakładów remontowych na m² powierzchni użytkowej lokali wyniosła 5,54 zł miesięcznie w 2010 r. i 4,78 zł miesięcznie w 2011 r. i była niższa o odpowiednio 0,68 zł i 1,33 zł od stawki zakładanej w Programie GM. Luka remontowa powstała w stosunku do stanu zakładanego w Programie GM z 2010 r. wyniosła 283.625,28 zł w 2010 r. i przy barku zmian planu wydatków na 2011 r. pogłębi się o kolejnych 547.303,03 zł.

Pomimo wprowadzonej zarządzeniami Prezydenta trzykrotnej podwyżki stawek bazowych czynszu za najem lokali z mieszkaniowego z zasobu Gminy (z odpowiednio z 0,76 zł do 1,00 zł za m² mieszkania socjalnego i z 2,00 zł do 3,00zł za m² lokalu komunalnego) wpływ Gminy z tytułu opłat czynszowych w kolejnych latach badanego okresie zmniejszały się z 1.080,93 tys. zł w 2008 r. do 826,650 tys. zł 2010 r. (453,33 tys. zł w I półroczu 2011 r.) i pokrywały koszty utrzymania zasobu mieszkaniowego Gminy w 23,62% w 2008 r., 19,88% w 2009 r. i 16,50% w 2010 r. (44,33% w I półroczu 2011 r.). Powyższe wyjaśniono zmniejszeniem ilości znajdujących się w zasobie Gminy mieszkań. Tym niemniej NIK wskazuje na wysoki, bo wynoszący na dzień 30 czerwca 2011 r. 11.3862,83 tys. zł, poziom zadłużenia

¹⁵ Dz.U. z 2010 r. nr 243, poz. 1623 ze zm.

¹⁶ W kwotach 1.729,00 tys. zł w 2008 r., 2.260,00 tys. zł w 2009 r., 1.800,00 tys. zł w 2010 r.

¹⁷ W tym - 301.858,98 zł z planu na 2008 r.; - 206.836,62 zł z planu na 2009 r. i 141.467,81 zł w 2010 r.

najemców z tytułu opłat czynszowych i jego wzrost w badanym okresie o 3.862,83 tys. zł, tj. o 50,91% w stosunku do stanu na dzień 1 stycznia 2008 r. (wynoszącego łącznie 7.588,34 tys. zł.).

Przy czym, pozytywnie ocenić należy fakt zintensyfikowana przez Referat Lokalowy Urzędu działań prowadzonych w celu dochodzenia i urealnienia zaległych opłat od najemców gminnych lokali mieszkaniowych. W I półroczu 2011 r. działaniami takimi objęto zaległości w łącznej kwocie 8.675,27 tys. zł, która o 2.730,02 tys. zł (tj. 45,92%) przewyższała kwotę zaległości objętych działaniami zarządcy gminnego zasobu mieszkaniowego w całym 2010 r. (5.954,25 tys. zł).

Przekazując powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o;

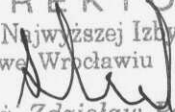
- 1. Podjęcie działań na rzecz dostosowania określonych w uchwale Rady z dnia 6 kwietnia 2004 r. ze zm. zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy do wymogów wynikających z ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów.*
- 2. Zintensyfikowanie działań prowadzonych w celu realizacji, wynikających art. 4 ust. 2 i art. 14 ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów, zadań Gminy w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych gospodarstw domowych o niskich dochodach oraz zapewnienia lokali socjalnych, w tym zwłaszcza osobom uprawnionym do ich otrzymania z mocy wyroków sądowych.*
- 3. Doprowadzenie do rzetelnej weryfikacji i właściwego dokumentowania spełnienia przez ubiegających się o przydział lokalu z zasobu mieszkaniowego Gminy kryteriów dochodowych i braku posiadania praw do innych lokali mieszkalnych oraz rozważenie możliwości zmiany, ograniczającego krąg osób uprawnionych do najmu mieszkań socjalnych, kryterium utraty prawa do lokalu mieszkalnego.*
- 4. Przeprowadzenie analizy zgodności z polityką rachunkowości ujęcia w księgach rachunkowych Urzędu dokonanych w I półroczu 2011 r. wpłat nabywców mieszkań gminnych z tytułu ich wyceny, dokonanie stosowych korek księgowania oraz sprawozdań budżetowych w zakresie wysokości zrealizowanych z tytułu wpłat nabywców z tytułu wyceny mieszkań gminnych dochodów i poniesionych na ten cel wydatków Gminy.*

5. *Rozważenie możliwości zwiększenia środków na remonty budynków i mieszkań wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy do poziomu wynikającego z założeń przyjętych w Programie GM z 2010 r. oraz zapewnienie pełnej realizacji zaplanowanych w budżecie na 2011 r. na ten cel wydatków przy jednoczesnym urealnieniu planowania w celu zapewnienie pełnej realizacji zaplanowanych w budżecie Gminy środków na remonty zasobu mieszkaniowego w kolejnych latach budżetowych.*
6. *Podjęcie działań w kierunku poprawy skuteczności windykacji zadłużeń z tytułu opłat za najem lokali mieszkalnych.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura we Wrocławiu na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust.1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK we Wrocławiu umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust.2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu
z up. 
mgr inż. Zdzisław Poręba
WICEDYREKTOR