



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI  
IF-O.7840.97.2018 BN (PF)

Wrocław, dnia 6 grudnia 2023 r.

KSW/P  
18.12.2023

Rada Miejska  
ul. Rynek 23 (Ratusz)  
59-300 Lubin

Działając na podstawie art. 231 § 1 w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w załączeniu przekazuję potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię skargi z dnia 10 października 2023 r., w części dotyczącej działalności Prezydenta Lublina w związku z prowadzonymi postępowaniami dotyczącymi budowy budynku mieszkalnego dwulokalowego w zabudowie szeregowej z wewnętrznymi instalacjami, w tym wewnętrzną instalacją wody, kanalizacji sanitarnej, gazu i wewnętrzną linią zasilającą, położonego w Lubinie przy ul. Lwowskiej, na działce gruntu nr 855/191 (według aktualnego oznaczenia na działkach gruntu 855/242 i 855/243).

Załącznik:

- skarga

z dnia 10 października 2023 r.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
*Tomasz Resler*  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury

Do wiadomości:

- 1
- 2

Sprawę prowadzi: Paweł Fiktus tel. 65-81

P. Magdalena Komonowicz  
P. Komonowicz

NK  
A

Sekretariat Dyrektora Generalnego  
DOLNOŚLĄSKIEGO URZĘDU WOJEWÓDZKIEGO  
WE WROCŁAWIU  
Wpł. 10-10-2023  
Wysł. Lubin, dnia 10 października 2023 r.  
L.dz ..... zał. ....

59-300 Lubin



RPL/200640/2023 P  
Data: 2023-10-10  
Dolnośląski Urząd Wojewódzki  
we Wrocławiu - Kancelaria

WPLYNEŁO  
Dolnośląski Urząd Wojewódzki  
we Wrocławiu  
11-10-2023  
SEKRETARIAT  
Wydział Przewy, Nadzoru i Kontroli

Wojewoda Dolnośląski  
we Wrocławiu

Pismo stanowiące informację dotyczącą nieprawidłowości w działaniach organów, tj. Wojewody Dolnośląskiego oraz organów podlegających jego nadzorowi, w tym nadzorowi instancyjnemu.

Niniejszym, stosownie do poczynionych w dniu 4 października 2023 r. w siedzibie ww. organu, podczas rozmowy z jednym z urzędników, ustaleń przesyłam opis podnoszonych przez mnie nieprawidłowości w działaniach tak samego Wojewody Dolnośląskiego (tj. działającego w jego imieniu Dyrektora Wydziału Infrastruktury) oraz podległych jego nadzorowi organów, które prowadziły różnorakie postępowania administracyjne dotyczące inwestycji, tj. *budynku mieszkalnego, dwulokalowego w zabudowie szeregowej z wewnętrznymi instalacjami; w tym, wewnętrzną instalacją wody, kanalizacji sanitarnej, gazu i wewnętrzną linią zasilającą (kategoria I obiektu budowlanego), położonego w Lubinie przy ul. Lwowskiej (pierwotnie na działce 855/191), tj. organów:*

- a) Starosty Lubińskiego,
- b) Prezydenta Miasta Lubina,
- c) Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lubinie,
- d) Wojewody Dolnośląskiego,

które, odpowiednio prowadziły odnośne postępowania administracyjne, tj.:

- a) postępowanie administracyjne w rezultacie którego została wydana decyzja Starosty Lubińskiego z dnia 7 maja 2008 r. AB. 7351-370/2008 *zatwierdzająca projekt budowlanego i udzielająca na rzecz pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego, dwulokalowego w zabudowie szeregowej z wewnętrznymi instalacjami, w tym, wewnętrzną instalacją wody, kanalizacji sanitarnej, gazu i wewnętrzną linią zasilającą (kategoria I obiektu budowlanego), położonego w Lubinie przy ul. Lwowskiej, na działce nr 855/191, obręb 8 (organ procedujący sprawę: Starosta Lubiński);*
- b) postępowanie administracyjne w rezultacie którego została wydana decyzja Starosty Lubińskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. Nr 924, na mocy której postanowiono, iż na rzecz została przeniesiona decyzja Starosty Lubińskiego, Nr 473 z dnia

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
Tomasz Resler  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury  
we Wrocławiu  
Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245. REGON 000514377

- 7 maja 2008 r. w części obejmującej lokal mieszkalny „A” posadowiony na działce nr 855/242 (organ procedujący sprawę Starosta Lubiński);
- c) postępowanie administracyjne w rezultacie którego została wydana decyzja Prezydenta Miasta Lubina z dnia 3 września 2009 r., nr 217/2009, GG.XII.743-60/09 dokująca podziału działki gruntowej nr 855/191 na dwie działki o nr 855/242, nr 855/243 (organ procedujący sprawę Prezydent Miasta Lubina).
- d) postępowanie administracyjne w rezultacie, którego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lubinie przyjął, wbrew wymaganego prawem sprzeciwu, zawiadomienie inwestora z dnia 26 listopada 2010 r. o zakończeniu budowy *budynku mieszkalnego w zabudowie szeregowej, zlokalizowanego na działce nr 855/243 obręb 8, przy ul. Lwowskiej w Lubinie* (organ procedujący sprawę: Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Lubinie);
- e) postępowanie administracyjne w rezultacie którego Wojewoda Dolnośląski swoją decyzją z dnia 13 sierpnia 2018 r., znak IF-O.7840.97.2018.BN, odmówił stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Lubińskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. Nr 924, na mocy której postanowiono, iż na rzecz Pana [imię] została przeniesiona decyzja Starosty Lubińskiego, Nr 473 z dnia 7 maja 2008 r. w części obejmującej lokal mieszkalny „A” posadowiony na działce nr 855/242 (organ procedujący sprawę: Wojewoda Dolnośląski);
- f) postępowanie administracyjne w wyniku którego Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego w Warszawie swoją decyzją z dnia 15 lutego 2019 r., DOA.7110.440.2019.PCE, utrzymał w mocy decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 sierpnia 2018 r., znak IF-O.7840.97.2018.BN, odmawiającej stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Lubińskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. Nr 924, na mocy której postanowiono, iż na rzecz Pana [imię] została przeniesiona decyzja Starosty Lubińskiego, Nr 473 z dnia 7 maja 2008 r. w części obejmującej lokal mieszkalny „A” posadowiony na działce nr 855/242 (organ procedujący sprawę: Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego).

W pierwszej kolejności należy podnieść, iż wszystkie wyżej wymienione sprawy administracyjne, przy okazji procedowania których mogło dojść do naruszenia przez odnośne osoby pełniące funkcje publiczne odnośnych przepisów kodeksu karnego, pozostają ze sobą w ścisłym w związku i niejako się warunkują. Dlatego też zostają one omówione poniżej w sposób chronologiczny.

Pierwszą ze spraw stanowi sprawa zakończona decyzją Starosty Lubińskiego z dnia 7 maja 2008 r. AB. 7351-370/2008, na mocy której został zatwierdzony projekt budowlany i udzielono na rzecz [imię] pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego, dwulokalowego w zabudowie szeregowej z wewnętrznymi instalacjami, w tym, wewnętrzną instalacją wody, kanalizacji sanitarnej, gazu i wewnętrzną linią zasilającą (kategoria I obiektu budowlanego), położonego w Lubinie przy ul. Lwowskiej, na działce nr 855/191, obręb 8. Przy okazji procedowania tej sprawy doszło do szeregu patologii mających znamiona przekroczenia uprawnień (względnie niedopełnienia obowiązków służbowych) tak przez osobę pełniącą funkcję organu, jak i odnośnych pracowników Starosty Lubińskiego. Patologie te można podzielić na dwie grupy. Tj. natury formalnoprocesowej (w szczególności braku aplikacji w sprawie niezbędnej instytucji wyłączenia odnośnych pracowników organu) oraz materiałonoprawnej (rozlicznych wad prawnych, którymi to dotknięta jest wydana w wyniku tegoż postępowania decyzja – decyzja, która rodzi dla inwestora możliwość

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

Zup. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
2  
Yamasz/Resler  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury

DOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
we Wrocławiu  
Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245. REGON 000514377

osiągnięcia znaczącej korzyści majątkowej). Inną grupę patologii stanowią te związane w sposób bezpośredni z realizacją inwestycji budowlanej, na realizację której udzielała zgody ww decyzja.

W pierwszym rzędzie zostają omówione wady, nadużycia natury formalnoprosesowej. W tym kontekście należy najpierw podnieść okoliczność bezpośredniego zaangażowania się w proces wydawania ww. decyzji Starosty Lubińskiego osoby ówczesnego Wice Starosty Lubińskiego, czyli

; czyli współinwestora - na rzecz którego została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę, przedsiębrał on przynajmniej pewne czynności przygotowawcze związane ze przedmiotowym postępowaniem administracyjnym (vide: przynajmniej zawiadomienie z dnia 8 kwietnia 2008 r. (AB.7351-370/1/2008) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę). Wprawdzie pismem Starosty Lubińskiego z dnia 20 listopada 2008 r. strony postępowania zostały poinformowane o konieczności zastosowania w sprawie instytucji wyłączenia wobec

! Jednakże należy w tym miejscu podnieść, iż pismo to nie tylko zostało sporządzone i doręczone w ponad pół roku po dacie wydania decyzji ale zostało ono przedsiębrane dopiero wyłącznie wskutek pisma strony z dnia 7 listopada 2008, w którym to piśmie został sformułowany zarzut naruszenia reguł postępowania administracyjnego dotyczących aplikacji w sprawie instytucji wyłączenia. Tylko więc indywidualnym działaniom przedsiębranym przez jedną ze stron postępowania należy zawdzięczać dokonane pismem z dnia 20 listopada 2008 r. urzędowego potwierdzenia okoliczności konieczności zastosowania w sprawie instytucji wyłączenia. Zatem pismo Starosty Lubińskiego z dnia 20 listopada 2008 r., stanowiło tylko i wyłącznie urzędowe potwierdzenie okoliczności zachodzenia w sprawie Lubińskiego -

! Innymi słowy pismo to stanowi potwierdzenie przez organ zasadności stanowiska strony na okoliczność konieczności aplikacji w sprawie instytucji wyłączenia - z jednej strony, oraz nie wprost potwierdzenie okoliczności braku zastosowania tej niezbędnej w sprawie instytucji - z drugiej strony (sic!). Trzeba w tym miejscu jeszcze dodać, iż pismo to – ze względu na datę jego doręczenia stronom – nie stanowiło niezbędnej proceduralnej gwarancji praw stron postępowania. W szczególności pismo to, wydane w takich okolicznościach a więc już po uprawomocnieniu się decyzji, naturą rzeczy nie mogło stanowić dla stron postępowania jakiegokolwiek gwarancji co do tego, iż nie przedsiębrał w sprawie jakichkolwiek czynności poprzedzających wydanie spornej decyzji, a więc czy faktycznie nie miał on wpływu na konkretną treść rozstrzygnięcia, np. poprzez sporządzenie jej projektu, który później został jedynie opatrzony stosownym podpisem Starosty.

Kolejnym szczególnym pracownikiem (posiadającym – z perspektywy obowiązujących przepisów prawa – kluczowy wpływ na treść podejmowanego rozstrzygnięcia) była osoba

; Pełniła ona podówczas funkcję Dyrektora Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej w Starostwie Lubińskim. Była więc pracownikiem, który posiadał niezbędne kompetencje do przedsiębrania kluczowych czynności procesowych mających wpływ na konkretny kształt sprawy (tj. konkretne rozstrzygnięcie). Jednakże mimo zachodzenia okoliczności jej powiązań rodzinnych z osobą ówczesnego wicestarosty, czyli oraz z duża doza prawdopodobieństwa jej powiązań z osobą współinwestora -

; w sposób bezpośredni była zaangażowana w proces wydawania decyzji Starosty Lubińskiego z dnia 7 maja 2008 r. AB.7351-370/2008. Wprawdzie jej osoba także została wymieniona w treści pisma Starosty Lubińskiego z dnia 20 listopada 2008 r., jako osoba, która winna zostać wyłączona z udziału w przedmiocie sprawy, jednakże na co zwrócono uwagę już

Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy I  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245. REGON 000514377

3

WOJEWÓDZKI URZĄD WYKONAWCZY  
DOLNOŚLĄSKI  
Zastępca Dyrektora Wydziału  
Infrastruktury  
ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

powyżej, nie stanowiło to żadnej gwarancji, iż jej osoba nie przedsięwzięła kluczowych decyzji wpływających na ostateczny kształt wydanego aktu administracyjnego, kształt, który jak się okazało był absolutnie niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Dlatego też wnioskiem z dnia 26 listopada 2008 roku zostało zainicjowane postępowanie nadzwyczajne (tzw. postępowanie wznowieniowe) w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 czerwca 2008 r., nr IIb-93/08, utrzymującą w mocy decyzję nr 473 Starosty Lubiąńskiego z dnia 7 maja 2008 r. w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia na rzecz [redacted] pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego, dwulokalowego w zabudowie szeregowej z wewnętrznymi instalacjami, w tym, wewnętrzną instalacją wody, kanalizacji sanitarnej, gazu i wewnętrzną linią zasilającą, położonego w Lubinie przy ul. Lwowskiej, na działce nr 855/191, obręb 8.

Naczelny Sąd Administracyjny, po wieloletnich bataliach prawnych, które znamionowały różnorakie szykany administracyjne ze strony właściwych organów, wyrokiem z dnia 5 września 2019 r., II OSK 2430/17 uchylił tak zapadły przy okazji niniejszej sprawy wyrok WSA w Warszawie dnia 4 kwietnia 2017 r., VII SA/Wa 913/16, jak i poprzedzające ten wyrok decyzje organów administracji architektoniczno budowlanej procedujących rzeczony wniosek inicjujący powstanie wznowieniowe (tj. uchylił decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 października 2015 r., IIIF-O.7840.347.2015 SCH, NR O-665/15 odmawiającej zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia na rzecz [redacted] pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego, dwulokalowego w zabudowie szeregowej z wewnętrznymi instalacjami, w tym, wewnętrzną instalacją wody, kanalizacji sanitarnej, gazu i wewnętrzną linią zasilającą, położonego w Lubinie przy ul. Lwowskiej, na działce nr 855/191, obręb 8 oraz decyzję GINB z dnia 19 lutego 2016 r., DOA.7110.29.2016 PCE, DOA/ORZ/7110/1584/15/16 utrzymującą w mocy ww. decyzję Wojewody Dolnośląskiego).

Po przekazaniu akt z NSA, Wojewoda Dolnośląski ponownie rozpoznał sprawę (przy tym w sposób nieuzasadniony naruszając w sposób kwalifikowany określone w odnośnych przepisach Kpa normy tzw. terminowego załatwienia sprawy administracyjnej), w rezultacie czego wydał decyzję z dnia 23 listopada 2020r., znak IF-O.7840.347.2015.SCH(PF), na mocy której odmówił uchylenie decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 czerwca 2008 r., nr IIb-93/08. Decyzja ta została zaskarżona w ustawowym terminie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który to z kolei na mocy swojej decyzji z dnia 20 lipca 2021 r., znak DOA.7110.463.2020.PCE, wprawdzie uchylił ww. decyzję Wojewody Dolnośląskiego (godząc się z tym, iż na gruncie przedmiotowego przypadku zasła przesłanka o której jest mowa w przepisie art. 145 § 1 pkt 3 Kpa), jednakże - powołując się na tzw. negatywną przesłankę, o której jest mowa w przepisie art. 146 § 1 in fine Kpa - odmówił uchylenia badanej w postępowaniu wznowieniowym decyzji, ograniczając się do konstatacji, iż akt ten został wydany z naruszeniem przepisów prawa.

W każdym bądź razie, abstrahując od samego postępowania wznowieniowego i jego rezultatów, w taki, powyżej opisywany, sposób procedowana sprawa (przy takim zaangażowaniu odnośnych pracowników Starosty Lubiąńskiego, którzy nie powinni przedsięwziąć jakichkolwiek czynności procesowych) doprowadziła do wydania aktu prawnego, który, jak już zauważono, został obarczony szeregiem wad prawnych. W szczególności akt ten naruszał obowiązujący podówczas miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - Postanowienia tegoż planu wyraźnie

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

STĘPCA DYREKTORA W.  
Infrastruktury 4

**DOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWODZKI**  
we Wrocławiu  
Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245. REGON 000514377

umożliwił jednak inwestorom już w październiku 2009r. umieszczenie ogłoszenia w Biuro nieruchomości „HAS” w Lubinie oferty sprzedaży dwóch domów jednorodzinnych na działkach o nr 855/191 (po podziale 855/242 i 855/243). Rzeczone nieprawidłowości w działaniach organów umożliwiły zatem inwestorowi osiągnięcie korzyści o charakterze majątkowym.

W tym miejscu, przechodząc do reasumpcji opisu patologii związanej z procedowaniem sprawy związanej z wydaniem decyzji Starosty Lubińskiego z dnia 7 maja 2008 r., należy zatem całą mocą zauważyć, iż cały towarzyszący sprawie kontekst, obejmujący w szczególności:

a) okoliczność przedsięwzięcia przez osobę – podówczas Wice Starosty Lubińskiego – (którego to siostra – jest żoną osoby – [redacted] – współinwestora – na rzecz którego została wydana objęta wnioskiem o wznowienie postępowania sporna decyzja o pozwoleniu na budowę) czynnościach przygotowawczych prowadzących do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę;

b) okoliczność podejmowania przez osobę – podówczas Dyrektora Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej - Barbary [redacted] (powiązaną rodzinnie z osobą wicestarosty czyli osobą [redacted] oraz z współinwestorami – [redacted] kluczowych (najistotniejszych, o największym ciężarze gatunkowym) z perspektywy ostatecznej treści kwestionowanej decyzji czynności procesowych;

c) okoliczność sporządzenia przez osobę małżonka pełniącą podówczas funkcję Dyrektora Wydziału Administracji Architektoniczno – Budowlanej – osoby [redacted] jednego z zatwierdzonych sporną decyzją projektów budowlanych;

d) okoliczność rozpoznawania odwołania od decyzji Starosty nr 473 z dnia 07.05.2008r. w urzędzie wojewódzkim przez osobę [redacted], którą to wkrótce zatrudniono na stanowisku Zcy Dyrektora Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej Starostwa Powiatowego w Lubinie;

w zw. z

e) okolicznością obciążenia spornej decyzji szeregiem różnorodnych naruszeń, m. in. polegających na naruszeniu odnośnych norm prawnobudowlanych (określonych w szczególności w przepisach ustawy – Prawo budowlane oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jaki winny odpowiadać budynki i ich usytuowanie) oraz tzw. norm okołobudowlanych (zwłaszcza przewidzianych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz obowiązującym dla terenu spornej inwestycji miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego);

f) okolicznością zachodzenia już po uprawomocnieniu przedmiotowej decyzji innych nieprawidłowości związanych z realizacją spornej inwestycji, a polegających w szczególności na przeprowadzonym –wbrew zapisom obowiązującego dla przedmiotowego terenu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – podziale działki 855/191 (działki objętej sporną decyzją i przeznaczoną pod inwestycję w tej decyzji przewidziana), który to podział stał się następnie podstawą do próby zalegalizowania wzniesionych całkowicie niezgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę dwóch odrębnych budynków z odrębnymi garażami (tymczasem sporna decyzja wyraźnie dopuszczała realizację na tym terenie wyłącznie jednego obiektu budynkowego),

Tomasz Resler  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

BOLNOSŁASKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
we Wrocławiu  
Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245. REGON 00051437



wskazuje w sposób jednoznaczny na naruszenie wymogu bezstronności właściwego Organu (Starosty Lubiąskiego) w procesie podejmowania decyzji i tym samym prowadzi do konkluzji, iż w spornym przypadku doszło do kwalifikowanego naruszenia instytucji prawnej wyłączenia. Przy czym, co należy z całą mocą wyakcentować, w taki sposób procedowana decyzja zawierała szereg wad prawnych. To zaś wszystko w wysokim stopniu uzasadnia podejrzenie, iż przy okazji procedowania tej sprawy tak organ, jak i jego odnośni pracownicy (urzednicy) przekroczyli i nie dopełnili zarazem odnośnych obowiązków służbowych, być może także ściśle w zw. z działaniami o charakterze korupcyjnym.

Wprawdzie mogło by się wydawać, iż skala zaistniałych przy okazji procedowania tej sprawy patologii jest jeszcze stosunkowo nieznaczna i nie jest na tyle poważna, aby wywodzić z nich poważniejsze następstwa natury prawno karnej. Jednakże, na co zwrócono uwagę powyżej, przedmiotowa sprawa pozostaje w ścisłym związku z innymi objętymi niniejszym pismem sprawami, sprawami które były procedowane w późniejszym okresie. Dopiero ukazanie tej sprawy w takim szerszym kontekście pozwoli ujawnić istotę i zarazem prawdziwą skalę nieprawidłowości, do których doszło przy okazji jej procedowania. Skalę, która niewątpliwie przynajmniej uprawdopodobnia okoliczność przekroczenia i zarazem niedopełnienia obowiązków służbowych przez poszczególne osoby biorące udział w jej procedowaniu.

Niewątpliwie pierwsza z takich spraw, zarazem o najpoważniejszym ciężarze gatunkowym i kluczowa dla zrozumienia patologicznego mechanizmu funkcjonowania odnośnych organów, stanowi sprawa w wyniku której została wydana decyzja Starosty Lubiąskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. Nr 924, na mocy to której postanowiono, iż na rzecz Pana została przeniesiona decyzja Starosty Lubiąskiego, Nr 473 z dnia 7 maja 2008 r. w części obejmującej lokal mieszkalny „A” posadowiony na działce nr 855/242. W tym miejscu należy podkreślić, iż sprawa ta posiada charakter precedensowy, i od jej powodzenia (tj. zalegalizowania przy zachowaniu pozorów majestatu prawa, przy wydatnym udziale szeregu organów administracji państwowej i samorządowej) jest uzależniony los prawny nie tylko spornej nieruchomości, ale i szeregu analogicznych nieruchomości znajdujących się w jej bezpośrednim sąsiedztwie, realizowanych przez analogiczny podmiot inwestora (czyli

Taki zabieg prawny (tj. wydanie decyzji w takim przedmiocie) umożliwił inwestorom:

- a) obejście prawa (jednym aktem prawnym inwestorzy osiągnęli dwie kategorie skutków prawnobudowlanych: częściową zmianę podmiotu inwestora oraz wyodrębnił z jednego obiektu w sensie prawnobudowlanym, dwa nowe obiekty w tymże sensie), następnie
- b) zbycie części realizowanej nieruchomości, jako odrębnego, samodzielnego w sensie prawnobudowlanym obiektu budowlanego, na rzecz nowego inwestora,
- c) uzyskanie zgody administracyjnej na użytkowanie części obiektu (traktowanej jako samodzielny w sensie prawnobudowlanym obiekt) realizowanego na działce nr 855/242, tzw. milczącej zgody od właściwego organu czyli od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lubinie.

Tymczasem przedmiotowa decyzja, tj. decyzja Starosty Lubiąskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. Nr 924 jest decyzją absolutnie niedopuszczalną na mocy przepisów prawa polskiego. Jest bowiem aktem mieszanym, hybrydowym, wywołującym, jak już powyżej stwierdzono, podwójny skutek

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

7

Tomasz Kęstler  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury

URZĄD WOJEWÓDZKI  
we Wrocławiu  
Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245. REGON 000514377



2017, II OSK 538/16, w uzasadnieniu zaś skonkludował, iż w sprawie w ogóle nie doszło do jakichkolwiek naruszeń prawa (sic!).

Od powyższej decyzji odwołanie wnieśli skarżący do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, w którym to podnieśli szereg racji wskazujących na absolutną konieczność wyeliminowania spornych decyzji z obrotu prawnego (tj. tak decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 sierpnia 2018 r., znak IF-O.7840.97.2018.BN, jak i decyzji Starosty Lubińskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. Nr 924). GINB w zasadzie całkowicie je zignorował (częściowo przemilczał) i utrzymał swoją decyzją z dnia 15 lutego 2019 r. DOA.7110.440.2019.PCE, w mocy decyzję Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 sierpnia 2018 r.

Decyzje obu organów (tj. Wojewody Dolnośląskiego i Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego) jakie zapadły przy okazji procedowania wniosku strony są skandaliczne i całkowicie niedopuszczalne w demokratycznym państwie prawa. Stanowią w swej najgłębszej istocie wraz pogwałcenia prawa przy całkowitej ignorancji przez te organy rozstrzygnięć władzy sądowniczej (vide zapadłe w sprawie jednoznaczne rozstrzygnięcie NSA - wyrok, którym oba organy są na mocy przepisu art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi związane, tak w zakresie oceny prawnej, jak i wskazań co do dalszego postępowania) i zarazem uzasadniają w wysokim stopniu podejrzenie, że w sprawie w sposób świadomy wobec okoliczności posługiwania się w uzasadnieniu do tych aktów wręcz karkołomną i pokretną argumentacją doszło do przekroczenia i zarazem niedopełnienia obowiązków przez odnośnych funkcjonariuszy publicznych.

Utrzymywanie w mocy decyzji Starosty Lubińskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r., Nr 924 jest nie tylko niezgodne z zapadłym wyrokiem NSA z dnia 24 listopada 2017, II OSK 538/16 ale także z obiektywnym stanem rzeczy. Mianowicie wyodrębniane na mocy tej decyzji samodzielne obiekty budowlane, z jednego dotychczasowego budynku mieszkalnego jednorodzinne dwulokalowego nie spełniają ustawowej definicji budynków, tj. art. 3 pkt. 2 ustawy – Prawo budowlane – w którym ustawodawca wskazuje na konieczność wydzielenia takich obiektów budowlanych z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych i konieczność posiadania własnych fundamentów i dachu, czy też budynków mieszkalnych jednorodzinnych, tj. art. 3 pkt. 2 a ustawy – Prawo budowlane – gdzie prawodawca wskazuje na konstrukcyjne samodzielność, jak kluczowe znamię dla tego typu obiektów budowlanych.

Co jest bowiem doskonale wiadome tak Wojewodzie Dolnośląskiemu, jak i Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego (na podstawie projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Starosty Lubińskiego z dnia 7 maja 2008 r. AB. 7351-370/2008 o pozwoleniu na budowę, do którego to dokumentu organy te nie mogły nie mieć dostępu z racji jego kluczowego w sprawie znaczenia), obie części budynku, które zostały wyodrębnione na mocy spornej decyzji Starosty Lubińskiego, jako samodzielne w sensie prawnobudowlanym budynki mieszkalne, niewątpliwie posiadają wspólny:

- a) fundament (element konstrukcyjny);
- b) ścianę (mająca status ściany konstrukcyjnej);
- c) komin (element konstrukcyjny);
- d) dach (element konstrukcyjny).

DOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
we Wrocławiu  
Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245, REGON 900514377

9  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury  
Tomasz Resler  
ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM



wywodami zasadzającymi się na racjach wynikających z innych aniżeli prawo budowlane dziedzin prawa, jak np. prawo cywilne, czy też geodezyjne, przy jednoczesnym przemilczeniu odnośnych rozwiązań zawartych w mającym fundamentalne znaczenie dokumencie jakim jest zatwierdzony prawomocną decyzją projekt budowlany, które miały w ich założeniu dowieść bezzasadności wyeliminowania z obrotu prawnego spornego aktu.

Tymczasem kolejny raz Wojewódzki Sąd Administracyjny prawomocnym wyrokiem z dnia 19 września 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 697/19 uchylił decyzję z 13.08.2018 r. NR O-477 odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji nr 924 z dnia 31.08.2010 r. Sąd ten w powyższym wyroku podkreślił, iż: „Organ nie przeprowadził natomiast analizy projektu budowlanego pod kątem ustalenia czy zaprojektowana konstrukcja techniczna budynku pozwala na jego podział na dwa obiekty mogące samodzielnie funkcjonować w myśl art. 33 ust. 1 Prawa budowlanego.... W przypadku ustalenia, że budynek ma elementy konstrukcyjne wspólnie dla obu lokali podział pozwolenia na budowę dokonany w kontrolowanej decyzji Starosty Lubińskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. o przeniesieniu w części pozwolenia na budowę należy uznać za rażące naruszenie prawa o którym mowa w art. 156 §1 pkt. 2 k.p.a. ...Ponownie rozpoznając sprawę organ uwzględni wyrażone powyżej wskazania i ocene prawną.”

Po kolejnym, niezbędnym wobec w dalszym ciągu rażąco wręcz opieszalemu procedowaniu sprawy przez organ, ponagleniu w dniu 25 czerwca 2020 r. Dyrektor Wydziału Infrastruktury wydał kolejną decyzję znak IF-O.7840.97.2018.BN (PF) odmawiającą stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Lubińskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. Nr 924. W uzasadnieniu posłużył się bełkotliwą polemiką z wyrokiem Sadu, którym to jest przecież bezwzględnie zobowiązany na zasadzie art. 155 ppsa. Nadto w sposób całkowicie niezrozumiały nawet dla postronnego laika dokonał interpretacji rozwiązań przyjętych w projekcie budowlanym na podstawie którego realizowana była sporna inwestycja, wysnuwając kontr – prawne i kontrfaktyczne wnioski z tego dokumentu. Pracowników organu czy też być może i samego Dyrektora Wydziału Infrastruktury procedujących przedmiotową sprawę kolejny już raz ogamał swoisty analfabetyzm (zapaść intelektualna) jeśli idzie o ich przygotowanie zawodowe oraz pełnioną funkcję (kompetencje formalne materialne) – polegający na nieumiejętności odczytania i zinterpretowania odnośnych rozwiązań projektowych przewidzianych przez upragnionego architekta w zatwierdzonym projekcie budowlanym, na podstawie którego była realizowana sporna inwestycja. W szczególności odnośni pracownicy nie byli w stanie ocenić na podstawie tego kluczowego w sprawie dokumentu, czy między obu wyodrębnionymi obiektami istnieją odrębne ściany oddzielenia p. poź, czy też w grę wchodzi li tylko jedna ściana o charakterze konstrukcyjnym.

Ww. decyzja Wojewody z dnia 25 czerwca 2020r., jak również decyzja Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego zostały uchylone wyrokiem Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 marca 2021 r. sygn. akt VII SA/WA 1802/20, którego to prawomocność została utrzymana wyrokiem Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 13 grudnia 2022 r. sygn. akt II OSK 2039/21. Sady obu instancji jednoznacznie orzekły, iż organ nie zastosował się do wskazań wyrażonych w wyrokach z dnia 19 września 2019 r. sygn. akt VII SA/Wa 697/19, jak również wskazały na wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2017 r. sygn. akt II OSK 538/16,

DOLNOSLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
we Wrocławiu  
Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245. REGON 000514377

ZASTĘPCA  
Dyrektor  
Infrastruktury  
ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM



Przynajmniej część z przepisów, jakie stoją na przeszkodzie wydawania i w konsekwencji legalizacji tego typu aktów prawnych (decyzji o podwójnym skutku prawnym), jest podyktowanych względami bezpieczeństwa użytkowania odnośnych obiektów i ich części, jak w szczególności regulacje przeciwpożarowe.

Przedmiotowa decyzja, na co zwrócono powyżej już uwagę, umożliwiła jednemu z podmiotów inwestora uzyskanie tzw. milczącej zgody na użytkowanie bezprawnie wyodrębnionej części obiektu budowlanego, tj. w listopadzie 2010 r. wyodrębniona część „B” budynku mieszkalnego dwulokalowego z drugim garażem wybudowanym w 2008 r. na działce 855/191, zostaje zgłoszona jako zakończona na działce 855/243, jako budynek mieszkalny jednorodzinny (tak jak reszta budynków wybudowana na ulicy Lwowskiej z jednym garażem). W zgłoszeniu tym dokonano wpisu niezgodnego ze stanem prawnym dotyczącym nr działki 855/121, z powołaniem się na dwie decyzje:

- a) decyzję o pozwoleniu na budowę z dnia 7maja 2008 r.;
- b) oraz decyzji o zmianie pozwolenia na budowę z dnia 31 sierpnia 2010 r.

Nadto do zgłoszenia tego załączono oświadczenie kierownika budowy z dnia 26 listopada 2010r., a w którym to kierownik budowy podał nieprawdę wskazując, że wszystkie roboty zakończono, a teren uporządkowano. Tymczasem stan budynku na dzień 26 listopada 2010 r. był absolutnie niezgodny z powyższym oświadczeniem – odnośne roboty w części A i części B były wykonywane po dacie zgłoszenia aż od 4 kwietnia 2011r. Dlatego też Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie był uprawniony do wyrażenia tzw. milczącej zgody – winien natomiast wydać decyzję w przedmiocie sprzeciwu. Tak się jednak nie stało.

Wyrażona w sposób milczącej zgoda stanowi więc kolejny akt prawny, który zasadza się na wcześniejszych patologiach, tj. absolutnie niedopuszczalnych na gruncie przepisów prawa polskiego decyzjach administracyjnych (każda wcześniejsza patologia umożliwia zaistnienie późniejszej; patologie wzajemnie się warunkują), decyzjach które zapadły ewidentnie wskutek naruszenia obowiązków ciężących na odnośnych osobach posiadających prawny status funkcjonariuszy publicznych, czyli decyzjach:

- a) Starosty Lubińskiego z dnia 7 maja 2008 r. AB. 7351-370/2008;
- b) Starosty Lubińskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. Nr 924, na mocy której postanowiono, iż na rzecz Pana [imię] została przeniesiona decyzja Starosty Lubińskiego, Nr 473 z dnia 7 maja 2008 r. w części obejmującej lokal mieszkalny „A” posadowiony na działce nr 855/242;
- c) Prezydenta Miasta Lubina z dnia 3 września 2009 r., nr 217/2009, GG.XII.743-60/09 dokującej podziału działki gruntowej nr 855/191 na dwie działki o nr 855/242, nr 855/243.

Akt ten, sam będąc patologicznym, bezprawnym, niejako stanowi ukoronowanie całego „dzieła kreatywnej twórczości” w obszarze obowiązującego, „dzieła”, na które „zapracowały” w zasadzie wszystkie organy, które miały styczność z przedmiotową inwestycją.

W kontekście podnoszonych nieprawidłowości nie sposób jest nie wspomnieć o innych nieprawidłowościach w działaniu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lubinie w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji. Miały one różnorodny charakter i nie zawsze były związane z jakimś prowadzonym przez ten organ postępowaniem administracyjnym.

DOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
we Wrocławiu  
Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245, REGON 600514777

Województwo Śląskie  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury

ZA ZGODNOŚCIĄ  
Z ORYGINAŁEM

W szczególności należy zwrócić uwagę na swoisty chaos (brak konsekwencji wymaganej w działaniu każdego organu administracji publicznej) a także rozmywanie się z rzeczywistością, jakie to miały miejsce przy okazji różnorodnej korespondencji PINB w Lubinie, kierowanej tak do różnych organów, jak i do stron postępowania. Mankamenty te były działaniem najwyraźniej celowym. Stanowiły one próbę wprowadzenia w błąd zainteresowanych osób (strony postępowania) i zarazem swoistej pomocy znajdujących się lekko mówiąc w kłopotliwym w sensie prawnym położeniu inwestorów. Próby te obliczone były na stosunkowo skomplikowany charakter spraw dotyczących realizacji spornej inwestycji oraz brak znajomości często skomplikowanych, szeroko pojętych, przepisów prawnobudowlanych po stronie dociekającej prawdy i prawidłowego sanu rzeczy strony.

I tak np. w piśmie z dnia 25 kwietnia 2012 r., adresowanym do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu, PINB przekazuje informację, iż *garaż został wybudowany łącznie z budynkiem mieszkalnym na granicy działek nr 855/243 i 855/192 zgodnie z wydaną przez Starostę Lubiąskiego decyzją z dnia 31.08.2010r. nr 924 o pozwoleniu na budowę*. Tymczasem jest to nieprawda ponieważ – jak już powyżej stwierdzono - działka o nr 855/243 powstała dopiero po podziale w 2009 r., natomiast drugi garaż został wybudowany w 2008 r. łącznie z budynkiem mieszkalnym ale dwulokalowym wraz z dwoma garażami na granicy działek 855/191 i 855/192 (tymczasem PINB poinformował WINB we Wrocławiu, że powstał na granicy działek 855/243 i 855/192).

Mało tego, w piśmie tym PINB podał inną nieprawdziwą informację, mianowicie, że decyzja z 31 sierpnia 2010r, nr.924, posiada status prawny pozwolenia na budowę w odniesieniu do działki o nr 855/243 – jest to ewidentnie nieprawdziwa informacja ponieważ decyzja nr 924 przenosi pierwotną decyzję tylko i wyłącznie na działkę 855/242. Takie jest jedyne następstwo prawne w zakresie przeniesienia pierwotnego pozwolenia na budowę jeśli idzie o patologiczną decyzję Starosty Lubiąskiego z dnia 31 sierpnia 2010 r. PINB twierdząc inaczej, próbuje jednak ratować sytuację inwestora oraz rzeczonego organu, który wydając przedmiotowy akt prawny spowodował chaos prawny oraz absurd, które są swoistą ceną karkołomnej próby obejścia obowiązujących przepisów prawa.

Natomiast w odpowiedzi na pismo strony z 23 marca 2012 r. (pismo PINB z dnia 22 maja 2012 r.) organ ten stwierdza zgoła odmiennie, iż *powtórnie wyjaśniam, że na budowę na dz. 855/243 Starosta Lubiąski wydał stosowne pozwolenie na budowę, które upoważniło inwestorów do wybudowania budynku mieszkalnego wraz z garażem w istniejącej lokalizacji*. Widać zatem wyraźnie brak konsekwencji w twierdzeniach tego organu. Nie sposób jest także nie dostrzec usiłowania wprowadzenia w błąd strony postępowania w zakresie stanu prawnego realizowanej inwestycji.

Analogiczna próba wprowadzenia w błąd zainteresowanych osób (strony postępowania) i zarazem udzielenia swoistej pomocy łamiącym prawo inwestorom miały miejsce przy okazji procedowania przez PINB w Lubinie sprawy dotyczącej przedsięwzięcia robót budowlanych po dacie przyjęcia zgłoszenia o zakończeniu budowy. Roboty te –w odniesieniu do części znajdującej się na działce o nr 855/243 - zostały rozpoczęte po dniu 4 kwietnia 2011 r. Dlatego też strona wystąpiła do PINB z wnioskiem o przeprowadzenia kontroli, jednakże obydwu wyodrębnionych części obiektu i zarazem doprowadzenie budynku do stanu zgodnego z obowiązującym prawem (w dniu tym były montowane okapy bez zachowania odpowiedniej odległości, co naruszało prawa strony; wcześniej jednakże ale już po dacie przyjęcia zgłoszenia z listopada 2010 r. były przedsięwzięte odnośne roboty budowlane w II części obiektu, znajdującego się na działce o nr. 855/242 ) Organ wprawdzie przeprowadził wnioskowaną kontrolę, ale dopiero 3 października 2010 r. Nadto ograniczył jej zakres li tylko do działki o nr 855/243 a więc z wyłączeniem części obiektu

**ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM**

BOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
Wrocławiu  
Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245. REGON 000514377

Tomasz Resler  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury

znajdującego się na działce o nr. 855/242 (mimo, iż na tej części, jak zauważono, także miały miejsce roboty budowlane po dacie zgłoszenia z listopada 2010 r.). Podczas kontroli komisja ustaliła, że od strony posesji nr 10 *okap obróbki odstaje od ściany garażu na około 5 cm. W czasie kontroli wykonane zostały zdjęcia, które nigdy jednakże nie zostały załączone do akt sprawy (stało się to najwyraźniej z jakichś tajemniczych, znanych jedynie organowi względów).*

W dniu 19 października 2011r. skierowane zostało pismo do PINB m. in. w sprawie podjętych działań montowania okapów bez zachowania odległości, przedsięwziętych po formalnoprawnym zakończeniu budowy. W odpowiedzi na powyższe pismo, PINB pismem z dnia 24 października 2011r. informuje, że „nie wykonano żadnych okapów rozumianych jako dolne krawędzie dachu zwykle wysunięte przed płaszczyznę elewacji” (sic!). Tym razem zatem organ ten nie tylko podaje nieprawdę, ale i zarazem podważa swoje wcześniejsze ustalenia.

W swojej późniejszej korespondencji dotyczącej tej sprawy PINB w Lubinie stosował m.in.:

- szkany administracyjne - żądając usunięcia rzekomych braków formalnoprawnych zawartych w pismach strony stosował swoistą żonglerkę terminami prawnymi z ewidentnym złamaniem zasady pieczy nad słusznym interesem strony oraz zasadą praworządności – wszystko to celem uniemożliwienia lub też maksymalnego odwleczenia wszczęcia postępowania, które w obiektywnie zachodzących okolicznościach organ winien wszcząć i przeprowadzić bezzwłocznie sam z urzędu;
- przedsięwziął bezcelowe czynności procesowe (vide wezwanie PINB z dnia 22 lutego 2013 r.), jednocześnie w dalszym ciągu stosując swoistą żonglerkę jeśli idzie o elementy stanu faktycznego sprawy oraz o prawną terminologię, np. dowolnie definiując zakres oraz przedmiot wszczynanego postępowania;
- zniekształcał treść odbytych w siedzibie organu rozmów poprzez pomijanie lub wprowadzanie do protokołów niezgodnych z faktycznym stanem rzeczy elementów (w szczególności jeśli idzie o rozmowę strony z dnia 2 lipca 2018 r., utrwaloną oficjalnym urzędowym protokołem);
- pozostawiał pisma bez odpowiedzi (zresztą analogicznie jak inne organy objęte niniejszym wnioskiem; do dnia dzisiejszego pozostaje łącznie osiem takich pism, które zostały zlekceważone i na które strona nie otrzymała żadnej wymaganej prawem odpowiedzi ze strony organów-adresatów odnośnych wystąpień);
- najprawdopodobniej manipulował (przy współudziale z organem stopnia wojewódzkiego) materiałem dowodowym dostarczonym do Sądu – m. in. na potrzeby rozprawy kasacyjnej, jaka miała miejsce w dniu 17 lutego 2011 r. dokonano podmiany zdjęć w aktach sprawy; zdjęcia dokumentujące dobudowania drugiego garażu z tarasem na działce 855/243 zostały podmienione na zdjęcia z innych ulic Inbińskiego osiedla o nierównościach szczytów).

Są to jednakże jedynie wybrane przykłady nieprawidłowości, do których dopuścił się PINB w Lublinie. W każdym razie uzasadniają one podejrzenie, iż także osoba pełniąca funkcję organu, jak i pracownicy tego organu przekroczyli swoje uprawnienia służbowe i/lub nie dopełnili ciążących na nich obowiązków służbowych.

Kopia A/a.

Zup. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO  
Tomasz Resler  
ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU  
Infrastruktury  
ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM

DOLNOŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
we Wrocławiu  
Wydział Infrastruktury  
pl. Powstańców Warszawy 1  
50-153 Wrocław  
NIP 896-10-03-245, REGON 000514377